

צו לפי סעיף 41 לפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ו-1976

החלטה 04-24

בפני:

השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב

בעניין שבין:

הקובל

המשנה למנכ"ל משרד הבריאות

ע"י ב"כ התביעה המשמעית

לבין:

הנקבל

ד"ר חיים רוזנטל

ע"י ב"כ – עוה"ד א' בומבך

ה ח ל ט ה

העובדות

1. ד"ר חיים רוזנטל הינו רופא מורשה (להלן – **הנקבל** או **ד"ר רוזנטל**), אשר היה בעלים של מרפאה ברעננה, בה העניק למטופליו טיפולים רפואיים והומאופתיים (להלן – **המרפאה**). בהזדמנויות שונות ורבות, פרסם הנקבל והציג עובדות וטענות שקריות ומטעות לגבי חיסונים שונים. הנקבל נהג כך במספר דרכים: הרצאות בפני הציבור וראיונות שהועלו לרשת האינטרנט; פרסום מידע כוזב באתר האינטרנט שלו; העברת מידע וייעוץ למטופלים במרפאה

הקובלנה

2. בכתב הקובלנה, שהוגש נגד הנקבל ביום 25.2.20 ע"י המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, פרופ' איתמר גרוטו, נטען כי בהתנהגותו המפורטת לעיל, גילה הנקבל התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה, גילה רשלנות חמורה במילוי תפקידו כרופא מורשה, והתמיד להפר את הוראות פקודת הרופאים – עבירות לפי סעיפים 41(1) (3) ו-4(4) לפקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ו-1976 (להלן – **הפקודה**).

בקובלנה נכתב כי הנקבל: "מסר מידע שגוי ומטעה העלול לגרום להפחדת הציבור ולהימנעות שומעיו מלחסן את עצמם או ילדיהם, דבר העלול להוות סכנה לבריאות הציבור".

דו"ח ועדת המשמעת הראשון

3. בעקבות הגשת כתב הקובלנה, התמנתה ועדת משמעת לדון בה, בהרכב: דר' יוסי בר – יו"ר, פרופ' יוסף אלידן ועו"ד לינדה שפיר – חברים. בדוח שהגישה, החליטה הוועדה להמליץ להרשיע את הנקבל.

לאחר שבחנה את נסיבות המקרה, הן המחמירות והן המקלות, המליצה הוועדה להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רישיון למשך שנה אחת. ביום 12.9.22, אישרתי את המלצת הוועדה והטלתי על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רישיון לשנה אחת.

פסיקת בית המשפט

4. הנקבל ערער לבית המשפט המחוזי, ובית המשפט קיבל חלקית את הערעור, וקבע לזכות את הנקבל מהאישום הרביעי (מתוך ארבעת האישומים שהוגשו נגדו), שעניינו בכך שהתמיד להפר את הוראות פקודת הרופאים – עבירה שלא הוכחה די הצורך.

5. בית המשפט המחוזי בתל אביב (כבוד השופט גרשון גונטובניק), הורה להשיב את הדיון לוועדת המשמעת, וזאת "נוכח זיכוי מהאישום הרביעי, הרי שיש לבחון שנית את שאלת הענישה המשמעתית". עוד קבע בית המשפט, בזו הלשון:

"מצאתי קשיים בדרך הליכה של הוועדה בבואה להטיל את אמצעי המשמעת המתאים וחסר בהנמקה, וזאת ללא קשר לאישום הרביעי. לכן, ראוי שהוועדה תשוב ותבחן את מכלול השיקולים הרלבנטיים, ותגבש המלצתה להטלת אמצעי המשמעת המתאים".

דוח הוועדה השני

6. בעקבות החלטת בית המשפט, קיבלה הוועדה סיכומים בכתב מטעם הצדדים, והגישה דין וחשבון חדש, בהתאם להנחיות בית המשפט. הוועדה חזרה ושקלה את נסיבותיו החמורות של מעשי הנקבל, בצד נסיבותיו האישיות, והגיעה למסקנה כי לא תוכל "שלא להמליץ על התליית רישיונו לתקופה משמעותית". בדוח החדש שהגישה ביום 3.4.24, הגיעה הוועדה למסקנה, ולפיה:

"לאור משך הזמן, מצבו הרפואי, זיכוי מעבירת ההתמדה בהפרת ההוראה – מחד; אך הצורך להרתיע את האחרים ולהגנה על ציבור המתחסנים הפוטנציאליים והנזק הפוטנציאלי ביעוץ אותו נותן הנקבל – מאידך; הננו מטילים על דר' רוזנטל 6 חודשי התלייה של רישיון הרפואה" (צ"ל – ממליצים להטיל).

החלטה

7. סבורני, כי הוועדה הנכבדה שקלה כראוי את מכלול נסיבות המקרה, תוך שנתנה דעתה מחדש למידת העונש שיש להטיל על הנקבל, בהתאם להנחיות בית המשפט הנכבד. המלצת הוועדה לעניין אמצעי המשמעת – התליית רישיון למשך שישה חודשים – נראית לי שקולה והולמת, בנסיבות המקרה והשלכותיו על בריאות הציבור, ולאור ההתוויות שציין בית המשפט המחוזי בפסק דינו.

אשר על כן, הנני מחליט להתלות את רישיונו של הנקבל, דר' חיים רוזנטל, מלעסוק ברפואה למשך שישה חודשים, שתחילתם ביום 7.5.2024.

ניתן היום 8.4.24, כט אדר ב', תשפ"ד.

יש להפיץ החלטה זו לצדדים, כמקובל.



אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)